

Za: Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu

Predmet: St-5567/2016, SANCTIMONIA d.o.o. u stečaju, OIB 81315722985, Zagreb,
Trg žrtava fašizma 3

P O D N E S A K

U odgovoru na pismena suda posl. br. St-5567/2016-170 od 05.02.2025. te posl. br. St-5567/2016-171 od 26.02.2025. stečajni upravitelj izvještava sljedeće:

- Stečajni upravitelj je upoznat da vođenje sudskih postupaka nije razlog da se stečajni postupak ne obustavi ako više nema imovine za unovčenje, no zaključak stečajnog upravitelja je da u stečajnom postupku postoji potencijalna imovina stečajnog dužnika. Naime, nakon što je prikupljena poslovna dokumentacija i provedena računovodstveno-financijska te naposljetku i pravna analiza poslovanja SANCTIMONIA d.o.o.-a, prema mišljenju opunomoćenika stečajnog dužnika SANCTIMONIA d.o.o. odv. Nevena Gotala je utvrđen osnov sumnje da je stečajni dužnik znatno oštećen postupanjem g. Rikarda Fuchsa. U svojim podnescima g. Fuchs predlaže sudu da obustavi stečajni postupak temeljem toga što svjesno ili ne ukazuje sudu da nije moguće nikakvim pravnim lijekovima stvoriti stečajnu masu iz koje bi se namirili vjerovnici stečajnog dužnika, premda to izgledno nije istina, jer utvrdi li se u daljnjim postupcima da je stečajni dužnik oštećen, on stječe pravo na naknadu štete.
- Nastavno na podneske g. Rikarda Fuchsa od 22. i 31.01.2025.:
 - Stečajni upravitelj je odgovorna osoba i zakonski zastupnik stečajnog dužnika SANCTIMONIA d.o.o. i dužnost mu je svojim radnjama štititi njegove interese, dok u ostalim predmetima koje u svojim podnescima spominje g. Fuchs, stečajni upravitelj nije uključen u bilo kojem svojstvu niti je o njima prethodno imao takva saznanja. Isključiva svrha ovog stečaja i radnji koje poduzima stečajni upravitelj je unovčiti stečajnu masu iz koje će se namiriti stečajni vjerovnici, uključivo i to što je stečajni upravitelj angažirao i raspoloživim sredstvima stečajnog dužnika u dijelu isplatio odv. Gotala za njegove pravne usluge.
 - Netočno se navodi da je odv. Gotal kao opunomoćenik stečajnog dužnika u sukobu interesa, jer se odv. Gotal očitovao da ne zastupa društvo DOPIKA d.o.o, niti ga je ikad zastupao, te nije točno da je ikada zastupao stečajnog upravitelja. Točno je da odv. Gotal kao opunomoćenik zastupa SANCTIMONIA d.o.o. u stečaju isključivo radi utvrđivanja kaznene odgovornosti g. Fuchsa, te je po nalogu stečajnog upravitelja u tom svojstvu g. Fuchsu uputio poziv na očitovanje vezano uz sve navedeno. Odv. Gotal također navodi da je točno da zastupa g. Edu Baričevića u kaznenom postupku koji se vodi protiv g. Fuchsa po pravomoćnoj optužnici Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu, no da se radi o postupku koji nema nikakve veze sa stečajem, a činjenicu da je u dva slučaja podnio kaznene prijave protiv g. Fuchsa nikako ne treba tumačiti kao njegov osobni obračun s g. Fuchsom, kojeg nikad u životu nije sreo, već time da je g. Fuchs očitio sklon postupcima za koje odv. Gotal zaključuje da uzrokuju osnovanu sumnju na učin kaznenog djela, kao što je bio zaključio i u prethodno navedenom slučaju u kojem zastupa g. Baričevića i gdje je dokazano bio u pravu, jer je temeljem kaznene prijave koju je podnio podignuta optužnica OKDO

Zagreb protiv g. Fuchsa, koja je potvrđena odlukom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu. Nadalje navodi vezano za pregovore s odv. Vržina, da su se pregovori vodili i s drugim odvjetnicima g. Fuchsa, i to radi obeštećenja njegove stranke, g. Baričevića, do kojeg nije došlo iz razloga što je iznos koji je g. Fuchs ponudio njegovoj stranci bio prenizak.

- Gospodin Edo Baričević nije stečajni vjerovnik, a čak i da jest i da g. Fuchs s njim ima neriješene imovinsko – pravne odnose u drugim predmetima, navedena činjenica ne bi trebala utjecati na ostvarivanje njegovih zakonskih prava kao stečajnog vjerovnika, te su stoga navodi i prilozi koje g. Fuchs iznosi o ostalim postupcima potpuno nebitni za ovaj stečajni postupak niti imaju bilo kakav utjecaj na njega.
- Dana 11.12.2024. odv. Gotal dopisom se po nalogu stečajnog upravitelja obratio bivšem direktoru društva g. Rikardu Fuchsu i u tom je dopisu u šest točaka izložio rezultate računovodstvo-financijske i pravne analize poslovanja društva te zamolio g. Fuchsa da se očituje na sadržaj dopisa i naglasio da ako posjeduje poslovnu dokumentaciju koja opovrgava iznesene navode, da je dostavi. U svom odgovoru od 16.01.2025., kojeg je poslao putem svog opunomoćenika odv. Vujanića, g. Fuchs se uopće nije osvrnuo na iznesene navode niti je dostavio ikakvu poslovnu dokumentaciju. Potom u svojim podnescima od 22. i 31.01.2025. sebe prikazuje kao žrtvu, iznosi cijeli niz netočnosti, te kleveće stečajnog upravitelja, odv. Gotala kao opunomoćenika stečajnog dužnika, i g. Baričevića kao odgovornu osobu stečajnog vjerovnika DOPIKA d.o.o., sve pod sumnjom da je ošteti SANCTIMONIA d.o.o. za najmanje 28.827.200,00 kn (3.826.026,94 EUR), pri čemu se ističe sljedeće:
 - netočno navodi da je stečajni upravitelj imenovan protuzakonito i da su odluke skupštine društva nelegitimne, čime neprilično uzima pravo da komentira rad suda, jer bi prije obraćanja sudu na takav način barem trebao biti informiran da je navedeno odgovornost suda odnosno da je sud sazvao skupštinu društva, utvrdio njen dnevni red i potom sukladno donesenim odlukama imenovao novog stečajnog upravitelja.
 - netočno navodi da su njegovi neriješeni imovinsko – pravni odnosi s g. Baričevićem u vezi s ovim stečajnim postupkom, jer g. Baričević nije stečajni vjerovnik.
 - netočno navodi da je rješenjem Visokog trgovačkog suda o odbačaju prijave tražbine SANCTIMONIA d.o.o.-a u stečajnom postupku PORTOS ADRIATIC d.o.o.-a nestao pravni interes za vođenje ovog stečajnog postupka, jer stečajni dužnik raspolaže pravnim lijekovima da pokuša vratiti svoju imovinu.
 - netočno zaključuje da je uredno i zakonito vodio poslovanje SANCTIMONIA d.o.o.-a temeljem toga što dosad niti jedan od prethodnih stečajnih upravitelja stečajnog dužnika nije utvrdio bilo koje nezakonitosti u poslovanju društva, a taj se zaključak ne može biti izvesti zbog sljedećih činjenica:
 - Prvenstveno, gospodin Fuchs kao uredno pozvani zakonski zastupnik dužnika SANCTIMONIA d.o.o. dana 02.10.2017. nije postupio po nalogu Trgovačkog suda u Zagrebu i nije sudu dostavio prokaznu izjavu ili prokazni popis imovine, koji je trebao sadržavati sljedeće:
 - popis imovine i obveza dužnika SANCTIMONIA d.o.o. u skladu s odredbom čl. 17 Stečajnog zakona, koji sadrži sve elemente popisa iz st. 1 čl. 17 Stečajnog zakona.

- podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza, te dokaze, osobito isprave kojima se potvrđuju podaci kao točni i potpuni i da ništa od imovine nije zatajeno.
- Nakon otvaranja stečaja u svom Izvješću pod oznakom St-5567/16 – 39 stečajni upravitelj trg. društva SANCTIMONIA d.o.o., g. Miroslav Borš, navodi da je „... u dva navrata pisanim putem pozvao zakonskog zastupnika do otvaranja stečaja Rikarda Fuchsa iz Zagreba, Šenoina ulica 11, OIB: 99868615225, da dostavi dokumantaciju dužnika do otvaranja stečajnog postupka kao i prokazni popis imovine. Pismena su se vratila dana 02.01.2018. i 17.01.2018. godine s naznakom – Obaviješten nije podigao pošiljku.“.
- Prethodni stečajni upravitelji koliko je poznato nisu pribavili ostalu poslovnu dokumentaciju SANCTIMONIA d.o.o.-a osim poslovne dokumentacije vezano uz zemljišne čestice na k.o. Resnik, Zagreb, dakle posljedično nisu mogli ispitati poslovnu dokumentaciju koju nisu imali niti su mogli o tome donijeti blilo koji zaključak.
- Zaključno, u posljednjoj javno dostupnoj bilanci na dan 31.12.2014. SANCTIMONIA d.o.o. je imao iskazanu imovinu u iznosu od HRK 46.281.200,00 (EUR 6.142.570,84), o kojoj prethodni stečajni upravitelj, pa tako posljedično ni sud, nisu imali saznanja. Odbijemo li od navedenog iznosa financijske zajmove koje je SANCTIMONIA d.o.o. dao PORTOS ADRIATIC d.o.o.-u u iznosu od HRK 28.827.200,00 (EUR 3.826.026,94), preostalu imovinu stečajnog dužnika u iznosu od HRK 17.454.000,00 (EUR 2.316.543,00) treba otkriti daljnjim pravnim radnjama i ostvariti njeno unovčenje ovisno o njihovom ishodu. S obzirom na utvrđene osnove sumnje da je stečajni dužnik oštećen za znatni iznos i da raspolaže pravnim lijekovima za unovčenje stečajne mase, te da s obzirom da u stečajnom postupku nisu nastali i neće nastajati novi troškovi odnosno obveze stečajne mase osim onih nastalih i objašnjenih za pravne usluge koje su bile nužne za postupak otkrivanja imovine stečajnog dužnika, stečajni upravitelj je mišljenja da bi trebalo nastaviti stečajni postupak. No, ukoliko sud nakon prethodno navedenog obrazloženja smatra da bi stečajni postupka trebalo obustaviti, može se smatrati da je stečajni upravitelj ovim putem sudu dostavio prijedlog za sazivanje skupštine radi obustave postupka zbog nedostatnosti mase za troškove postupka (čl. 293. Stečajnog zakona).

**ZDRAVKO
KUZMIĆ**

Digitally signed by
ZDRAVKO KUZMIĆ
Date: 2025.02.28
13:45:33 -03'00'